

- в отсутствии должного контроля за исполнением законов, касающихся несовершеннолетних;
- в слабом контроле за несовершеннолетними, ранее совершившими преступление;
- в отсутствии вследствие ряда причин интереса у сотрудников правоохранительной системы к работе, что приводит к отсутствию положительных результатов при выполнении своих обязанностей.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что наличие причин и условий, способствующих преступности несовершеннолетних, не означает, однако, фатальной неизбежности совершения ими преступлений. Указанные причины и условия в определенной степени поддаются регулированию, нейтрализации и устранению. Важное значение в связи с этим приобретает общая и индивидуальная профилактика – система мер предупреждения преступности, применяемых государственными органами, в т. ч. органами внутренних дел, в отношении несовершеннолетних, совершающих преступления.

1. Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология : учебник. Минск, 2004. С. 86.
2. Долговая А.И. Криминология : учебник. Минск, 2004. С. 34.
3. Кашевский В.А. Криминология и профилактика преступлений : учеб. пособие для вузов. Минск, 2011. С. 234–236.

УДК 343.244

И. Н. Тюрина

СУЩНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Особенностью уголовной ответственности несовершеннолетних является применение принудительных мер воспитательного воздействия, назначаемых при освобождении от уголовной ответственности.

Основанием применения указанных мер к несовершеннолетнему является совершение им преступления. Во всех случаях применение данных мер происходит после установления основания уголовной ответственности. Принудительные меры воспитательного воздействия одновременно связаны и с освобождением, и с реализацией уголовной ответственности, т. к. одни и те же меры могут быть назначены и при освобождении от уголовной ответственности и при освобождении от наказания. При освобождении от уголовной ответственности

с применением принудительных мер воспитательного воздействия мерами реализации уголовной ответственности они являться не будут [1].

На наш взгляд, принудительные меры воспитательного воздействия должны являться только мерами реализации уголовной ответственности и не могут быть выведены за ее пределы. Данная точка зрения основана на том, что в действующем законодательстве принудительные меры воспитательного воздействия относятся к мерам уголовной ответственности, т. к. это прямо следует из ч. 2 ст. 87 УК РФ, которая на одном уровне с исследуемыми нами мерами закрепляет такую форму ответственности, как наказание и помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Таким образом, нормы уголовного закона, содержащиеся в ст. 90 УК РФ и уголовно-процессуальные нормы, содержащиеся в ст. 431 УПК РФ, регулирующие освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних, не соответствуют ч. 2 ст. 87 УК РФ, устанавливающей две самостоятельные, независимые друг от друга формы уголовной ответственности: наказание и применение принудительных мер воспитательного воздействия [2]. То есть ст. 90 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а ч. 2 ст. 87 УК РФ предусматривает уголовную ответственность с применением тех же мер. Мы считаем, что принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной и лояльной формой уголовной ответственности для несовершеннолетних.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ст. 90 УК РФ не свидетельствует о полном прекращении отношения уголовной ответственности, т. к. освобождение от уголовной ответственности наступает в результате полного исчерпания прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. В случае с применением принудительных мер воспитательного воздействия этого не происходит

Процессуальное преследование несовершеннолетнего продолжается, поскольку материалы направляются в суд для принятия решения и применения принудительных мер воспитательного воздействия, а уголовный характер преследования подтверждается регулированием данных мер уголовным и уголовно-процессуальным законами. В случае освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего судом при назначении ему принудительных мер воспитательного воздействия возникает вопрос о законном применении в дальнейшем вообще каких-либо уголовно-правовых ограничений в отношении несовершеннолетних лиц, фактически освобожденных от уголовной ответственности.

Некоторые исследователи придерживаются точки зрения о том, что при применении рассматриваемых мер в связи с освобождением несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ уголовное правоотношение отсутствует, а имеет место административно-правовое отношение, поскольку в этом случае уголовная ответственность не реализуется, а

искусственно прерывается (прекращается) [3]. Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия в зависимости от того, как они применяются, могут рассматриваться как в качестве уголовно-правовых мер, так и в ином качестве, что, на наш взгляд, недопустимо. В обоснование приведенного аргумента можно сказать, что принудительные меры воспитательного воздействия назначаются несовершеннолетнему в связи с совершением им преступления (ч. 1 ст. 90 УК РФ). Они закреплены в уголовно-правовой норме (ст. 90 УК РФ). Вместе с тем они сочетают в себе элементы как уголовно-правового принуждения, так и педагогического (воспитательного) воздействия, т. к. предполагают прогнозируемую возможность исправления несовершеннолетнего.

Но если считать, что принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой комплексный институт, включающий в себя нормы различных отраслей права, и они не являются формой реализации уголовной ответственности, то данное положение существенно расширяет предмет уголовно-правового регулирования, предоставляя возможность включать в уголовный закон множество различных не имеющих отношения к уголовной ответственности мер.

Процессуальный порядок и процедура освобождения судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия определены правилами ст. 427 и ст. 431 УПК РФ. Вопрос об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия появляется не раньше, чем в процессе предварительного расследования, затем разрешается непосредственно в судебном заседании. Заключительный этап – стадия судебного разбирательства, но до вынесения обвинительного приговора, в котором суд дает отрицательную оценку содеянному и может освободить несовершеннолетнего лицо лишь от наказания, согласно диспозициям ст. 427, 431 УПК РФ. Таким образом, применение исследуемых мер в связи с освобождением подростка от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 90 УК РФ) проходит все стадии уголовного судопроизводства. Также в ходе проведенного нами исследования сами несовершеннолетние, к которым были применены принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ, отождествляют данные меры именно с привлечением к уголовной ответственности (90%), а не с освобождением от нее (в опросе участвовало 30 подростков, состоящих на учете в ОУУП и ПДН ОП по г. Воронеж, которым были назначены ПМВВ в период времени с 2010 по 2014 г).

Освобождение от уголовной ответственности – отказ государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, от дальнейшего производства по уголовному делу, без установления каких-либо уголовно-правовых мер, если факт совершения преступления данным лицом доказан. Поэтому считаем целесообразным исключить форму освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного

воздействия, оставить только освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

1. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним : дис. д-ра юрид. наук. М., 2013. 136 с.

2. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск, 2002. 8 с.

3. Барахтян Н.В. Комиссии по делам несовершеннолетних в системе органов административной юрисдикции : дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1992. 42 с.

УДК 343.13

Ю. А. Тябина

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА» И «ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ»

Снижение показателей рецидивной преступности во многом зависит от эффективности исправительного воздействия на лиц, совершивших преступления. Основанием такого воздействия является вынесенный судом и вступивший в законную силу обвинительный приговор. Однако сам факт вынесения данного итогового решения по уголовному делу не решает в полной мере задачу достаточного воздействия на осужденного. Он создает определенную правовую базу для исправительного воздействия. Последнее в полном объеме может быть достигнуто лишь при исполнении приговора и исполнении назначенного наказания.

Исправительное воздействие осуществляется на основе применения норм уголовного права. Приговор, как итоговый документ деятельности суда первой или апелляционной инстанции по осуществлению правосудия, является важнейшим процессуальным актом применения нормы уголовного права. По мнению Божьева В.П., применение норм уголовного права при постановлении обвинительного приговора вызывает не только уголовно-правовые последствия – оно представляет собой сложный юридический факт, вызывающий к жизни ряд уголовно-процессуальных отношений.

Таким образом, вступивший в законную силу обвинительный приговор – это не только акт применения норм уголовного права, но и акт применения норм уголовно-процессуального права, представляющий итог функционирования общественных отношений в предыдущих стадиях и одновременно являющийся юридическим фактом, с которым связано возникновение, изменение,